

庁舎改築周辺整備事業における 整備方法（ABC案）の 検討状況について



整備方法



A案 (分棟案)

低



B案 (一体化案)

高



C案 (公民館改修案)

高

町としての
検討の優先度

基本方針（令和6年8月策定）において、優先度が高いB案（一体化案）とC案（公民館改修案）をより具体的に検討していくこととしました。

住民参画① ～実施内容～

| 実施内容 | 参加人数等 | 意見数 |
|-----------------------------------|-------|-----|
| ①区長会（区加入者）への意見聴取 | 186 | 341 |
| ②福祉委員（民生児童委員・主任児童委員・人権擁護委員）への意見聴取 | 42 | 6 |
| ③整備方法（A B C案）検討会 | 11 | 23 |
| ④庁舎改築周辺整備事業推進委員会委員意見 | 23 | 63 |
| ⑤整備方法（A B C案）に関するパブリックコメント | 4 | 8 |
| ⑥職員の意見 | - | 24 |
| ⑦無作為抽出意見交換会 | 46 | 303 |
| 合 計 | 312 | 768 |

住民参画② ～主な意見～

○新庁舎

- ・ **手続は全部役場でできる**方がいい
- ・ 町民と職員が**使いやすいもの**（スペースも含めて）にしてほしい
- ・ 庁舎内の**案内を分かりやすく**してほしい

○公民館機能拡充施設

- ・ 公民館を改修している間の**活動が制限されない**ようにしてほしい
- ・ 大賀ホールでは敷居が高いため、**もっと気軽に使えるホール**がほしい
- ・ **ソフト面**をしっかりと検討してほしい

○交通

- ・ 役場から**国道に出やすく**してほしい

○コスト

- ・ **金額は抑えて**欲しい
- ・ 物価が上がっているので**早く建てて**ほしい
- ・ **金額ありきの見直しでなく**、使い勝手や利便性を重視してほしい

○防災

- ・ 災害時の**避難所**としてもしっかりと検討してほしい

○意見聴取

- ・ 意見を聴くのであれば**しっかり反映**してほしい

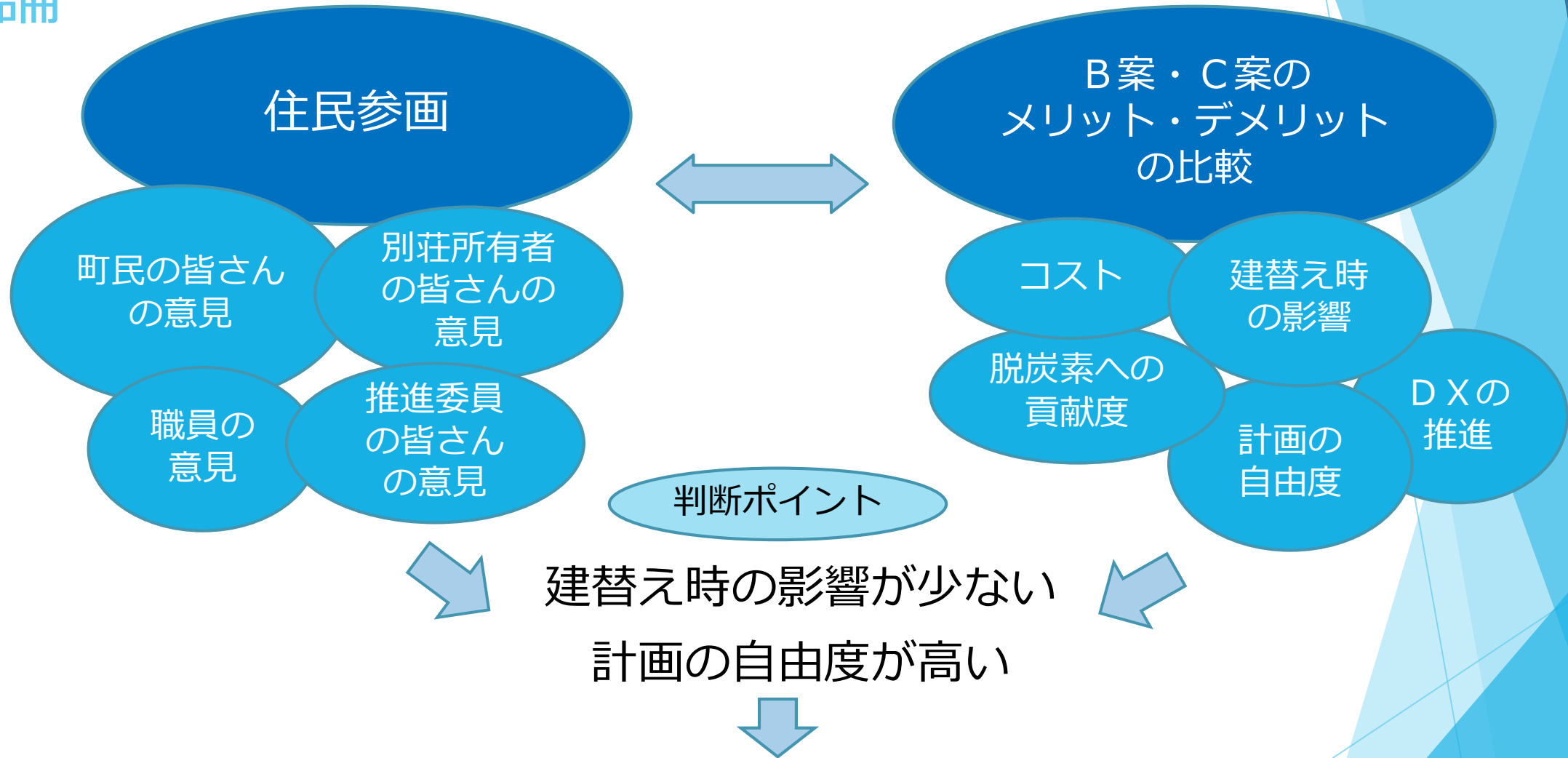
○情報発信

- ・ **分かりやすく情報発信**してほしい

B案とC案の比較（メリット）

| 項目 | B案 | C案 |
|----------|---|--|
| コスト | <ul style="list-style-type: none"> ・建物の維持管理費用（ランニングコスト）が抑えられる | <ul style="list-style-type: none"> ・事業費（イニシャルコスト）が抑えられる |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・建設・維持管理・解体までの全ての費用（ライフサイクルコスト）はおよそ同値 | |
| 建替え時の影響 | <ul style="list-style-type: none"> ・庁舎・公民館ともに使用しながら建替えができ、同時に完成する ・工期が短い（全体スケジュールも短い） | |
| 脱炭素への貢献度 | | <ul style="list-style-type: none"> ・コンクリートの廃棄量が少ない |
| 計画の自由度 | <ul style="list-style-type: none"> ・共用部の相互利用・スペースの合理化が図れる ・両施設の往来が内部廊下でできる ・相乗効果が生まれやすい ・管理運営がしやすい ・駐車場を建物の近くに配置でき、北側にまとめることができる ・アクセスがしやすい ・統一感のあるデザインにできる | <ul style="list-style-type: none"> ・音・匂いの出る諸室を公民館側に配置することで対応ができる |
| D Xの推進 | <ul style="list-style-type: none"> ・D Xの推進を図りやすい | |

結論



『整備方法は「B案（一体化案）」とし、
本事業を進めていく』こととします。

事業スケジュール

