

凡例

■: 庁舎 ■: 公民館機能拡充施設 ■: 共用部

①及び②の1～4は基本方針に記載の項目。下線は、基本方針から変更した箇所を示す。

配置イメージ	A	B	C
<p>大切だと思う観点について ◎○△で評価(重み付け)する項目(別紙へ記入)</p>	<p>※ 進入経路については現在検討中</p>	<p>※ 進入経路については現在検討中</p>	<p>※ 進入経路については現在検討中</p>
①国道への顔づくり	○ 国道に面して公民館が配置でき、それによって公民館の町民活動が国道から垣間見え、その賑わいが「新しい顔」となる	○ 緑あふれるオープンスペースが「緑の庁舎」としての顔となる。また、オープンスペースの中に、新しい機能(WSで議論)を計画することも可能	△ 既存公民館側に建物が寄る配置となり、国道18号から遠くなりやすい。また、国道側にまとまりのある駐車場を計画せざるを得ず、湯川ふるさと公園との連続性がB案に劣る
②計画の自由度	△ 分棟のため、エントランスや廊下、WC等の共用部を双方に計画する必要があり、スペースの合理化や双方の連携利用などの計画が難しい等、計画の制限を受ける	◎ 新庁舎・公民館が一体のため、共用部(エントランス・廊下・WC等)の相互利用ができ、スペースの合理化が可能。それによって生まれるスペースを活かすこともでき、計画の自由度・柔軟性が最も高い	○ 新庁舎・一部の公民館(2,500㎡分)は一体のため、計画の自由度・柔軟性は十分あるが、B案と比べるとやや劣る。また、公民館面積が小さくなるとスペースの合理化が難しくなる
1. 平面計画の自由度・柔軟性	△ 分棟のため、一度外に出る必要がある。ただし、庇を設けて接続させることで、雨に濡れずに往来できる。南北に細長く、庁舎から公民館への移動距離が長い	◎ 一体型のため、内部廊下での接続が可能。庁舎と公民館が近く移動距離を短くできる	○ 新庁舎・一部の公民館は一体型のため、内部廊下での接続が可能。ただし、既存公民館とは2階連絡通路(屋内)での接続となる
2. 庁舎と公民館の往来のしやすさ	△ 分棟のため、施設間の相乗効果は生まれにくい	◎ 一体型のため、「公民館活動が庁舎から見える」「オープンスペース等を相互利用できる」等、相乗効果が生まれやすい	○ 新庁舎・一部の公民館は一体型のため、相乗効果は生まれやすいが、B案と比べると劣る。また、公民館面積が小さくなると相乗効果は生まれにくい
3. 庁舎と公民館の相乗効果の生まれやすさ	◎ 分棟のため、明確な機能区分ができ、用途に合わせた運用がしやすい	△ 一体型のため、明確な区分が形成しにくく、運用が煩雑になりやすい	○ 「新庁舎・一部の公民館は一体」と「分棟の既存公民館」で構成されているため、機能区分は可能だが、A案と比べると、やや明確さに欠ける
4. 庁舎と公民館の機能区分のしやすさ	○ 機能に合わせて2棟に別れており、配置しやすい	△ 庁舎機能と公民館機能の距離が近いこと、音・匂い対策の工夫が必要	◎ 音・匂いが出る諸室を公民館改修部分へ配置することで対応可能
5. 音・匂いが出る室の配置のしやすさ	△ 北側にまとめることができるが、駐車場から公民館への移動距離が長い	◎ 北側にまとめることができ、建物へも近い	○ 病院北側と町道鶴溜線沿いに分散配置となるが、建物へは近い
③駐車場(P)の配置	○ 病院と庁舎の間に広場を設けることが可能	○ 平面が南北に延びることで、病院との間に広場を作ることが可能	○ 配置を現公民館に寄せる必要があるが、病院との間に広場を作ることが可能
④病院との関係	△ 建物が西側に寄るため、眺望を確保しやすい配置。屋根形状により浅間山が見えないため、改善が必要	△ 一部の屋根の高さを抑えることで、山頂部が見えるが、改善が必要	△ 一部の屋根の高さを抑えることで、山頂部が見えるが、改善が必要
1. 平面計画の自由度・柔軟性			
2. 病院から浅間山への眺望			