

無作為抽出意見交換会 意見一覧

(意見カテゴリーごとに整理)

※付箋の意見

【庁舎機能】

(使いやすさ・分かりやすさ)

- ・職員の働きやすさをよく考えてほしい。物を積みすぎていることは危ない。自分の働く環境では積んで物を置いて良いのは1.2m以下までと決まっていた。それ以上の高さに落ちるものは置かない。
- ・ピクトグラム（サイン計画）をしっかりと考えて、外国人や高齢者などが使いやすくわかりやすい建物にしてほしい。
- ・職場環境をしっかりと働きやすくして欲しい。今の庁舎の狭さと暗さに驚いた。
- ・この周囲で役所に就職するなら小諸と御代田が良いと思う。軽井沢も働きたくなる場にすべき。
- ・民間にいたが、労働環境の良さは最後に外へ向かう。最終的には売上となって帰ってくる同じことは庁舎でも可能なはず。しっかりとした場所を作って効率を上げて働いてほしい。
- ・軽井沢らしい庁舎運営という視点では、別荘利用者が行政サービスを受けられるように土日也能る施設としてほしい。
- ・身近に有能な人材が豊富であることが軽井沢らしさの一つ、そういった知財をうまく活用して行政サービスの質向上に取り組んでほしい。
- ・役場は怖い。
- ・税金を使うという批判があるが、職員は“働いている”ということに対して対価を得ているのである。税がそのまま職員へ流れるのではない。しっかりと環境で働きやすくすることは当たり前である。
- ・木漏れ日の里や他の施設でも簡単な証明書などの対応をしてほしい。
- ・別荘利用者は土日の滞在が多い。庁舎を土日に利用することはできないのか。
- ・東京の事務所環境はより様々に変化している。柔軟に新しい働き方を目指してほしい。
- ・職員のオフィス環境を重視するなど、本当に必要なものにお金をかけるべき。職員の環境を良くしないと、結果的に行政サービスの低下につながるだろう。
- ・デザインより機能を優先すべき。
- ・職員の働くオフィス環境は重要である。その結果、行政サービスが高まり、町民に還元される。
- ・役場に手続きのために子どもと一緒に連れてくると待つのが大変なのですが、子連れでも来やすい庁舎としての機能を考えていきたいです。
- ・コストは重要だが職員の仕事のしやすさや町民の使いやすさも重要！！デザインが

優先されすぎている

(D X)

- ・D X化によって待ち時間の短縮を図ることは可能か。子連れの利用者が訪れた際にキッズスペースが設置されていると利用がしやすい。また現在のように庁舎と公民館が離れていると、子連れが移動する際に大変。
- ・D X化の推進によって町職員の数を減らすことはできるのか。
- ・D X化について、書類が大量で大変ではないか。
- ・行政サービスのD X化(ペーパーレス化)にアイデアを同時に議論すべきでは？→現状ありきでは賛同得にくい
- ・スマートすぎる感じがします。全てオンライン化？パソコンスキル等のない人はどうするのか？多様化というだけで対応は難しいと思います。なんとか自分でやりたい人もいる。
- ・システム利用D X化で職員数は減らない？

(機能集約)

- ・窓口は集めてほしい。1箇所で全て終わるようにしてほしい。
- ・介護施設は木もれ陽の里に移動し、保健センターは公民館に残るのか。
- ・「木もれ陽の里でも同じ手続き」→どっちつかずになるし、きちんと切り分けた方が良い。

(設備)

- ・空調設備の更新などの行いやすい庁舎にして欲しい。
- ・空調設備の更新時等のメンテナンス性を考えた計画にして欲しい。
- ・軽井沢中学校は、冬寒いので新しい庁舎・公民館は冬でも暖かい施設にして欲しい。

(ソフト面)

- ・(以前の提案に対して)フリーアドレスなど、今後の働く環境変化に向けて前向きに捉えている。

(整備手法 (A B C案))

- ・音や匂いの問題から、公民館を残して庁舎とは別が良いという意見もあったが庁舎と公民館は一体化できる。別々の建物は管理しにくいから一つの方が良い。トライアンドエラーのできる空間にしてほしい。音や匂いは工夫すればなんとでもなる。

(意見)

- ・庁舎が狭くて汚いから離職率が高いという話も出たが、むしろ人間関係からだと思う。
- ・私が庁舎カウンターで相談した若い女性職員が、前向きに対応するという話をしてくれたが、突然後ろから年配の職員が来て“勝手なことを言うな”と怒鳴り始めて、外部の面前で大声で説教をした。その若い方は次の月には辞めてしまっていた。庁舎の上下関係がおかしい。
- ・客の前で大声で怒鳴ること自体が非常識である。職員の考え方が変わらなくてはならず建物以前の話だと思う。
- ・アスベストのある時代の建物は使いたくない。封印は除去など対応できるというが作り直した方が良い。

- せっかく建て替えるのであれば、軽井沢の名に恥じないちゃんとしたものを立てるべき。
- 町の説明が完全に納税者に対する言い方になっている。堂々としてほしい。
- B案一体化をベースに、必要最小限の機能を残し、面積削減を図るべき。

(要望)

- 職員のカフェテリアを誰でも入れるカフェとして解放してほしい。

(質問)

- これまでのサーバーは町が管理しているのか。
- フリーアドレスやオープンスペースでの対応の提案が見られたが、セキュリティやプライバシーの懸念がないのか。

41

【庁舎規模】

(コンパクト化)

- ・町職員の労働環境の改善による省スペース化は図れないのか。
- ・1階の町民用スペースを侵入してしまうほどの職員数の増加はどの部分？
- ・カウンターをなくして仕切りをなくす。しかし結局働きづらくてダンボールなど箱が溢れる現実を見たことがある。

3

【公民館機能拡充施設】

(施設の考え方)

- ・ 公民館は必要と考える。
- ・ 費用面を考えると公民館は必要ないと考える。
- ・ 身障者にやさしい建物にして欲しい。
- ・ 交流センターにするべき。
- ・ 町は公民館にどのような機能を入れたいと考えているのか分からない。
- ・ 交流センターとしたら事業の幅も広がるのではないか。
- ・ 別の施設を公民館として使うのはどうか。
- ・ 中央公民館は現在の規模で十分。今のデザインは好き。
- ・ 中央公民館はコンパクトな施設で良い。
- ・ 公民館は必要か。
- ・ そもそも、本来の公民館の利用方法を知りません。公民館をなぜ作るのかもっと詳しく伝えて欲しい。
- ・ 中央公民館を35億掛ける必要性を感じない。地区公民館レベル+残りは木もれ陽でできるのではないか？
- ・ 新たな中央公民館（パブリックコミュニティー）では収益を得る施設は考えてますか？
例えば、スタートアップ等での開業応援店舗、飲食店など。
- ・ シティーホールの概念のイメージを知りたい。公民館の機能はその一部なのか？町民・別荘民にとって必要性は？追加の行政コストがかかるのでは？
- ・ 木もれ陽の里に公民館機能を移せないの？
- ・ 改築ありまで。まず町として“どういう町にするのか”が不明のため、庁舎・公民館のあり方が明確にならないのではないかと思います。
- ・ 国内外の公共・民間施設の例から、建物の設計は費用とのみあいで予算次第でどうにでもなると思う。本日の説明で建物のコンセプトや機能はわかるが、何を実現する施設七日がやっぱり不明のまま。

(ソフト面)

- ・ 民間に事業を依頼して、講座の企画・運営をしてもらった方が良いのではないか。
- ・ 演劇やバレエ等を演じる企画ができると良い。
- ・ 分館で何をやっているのか資料も示さないで、いきなり選択（A・B・C案）しろと言うのには無理がある。ソフト面の説明をせずにいきなりハード面では選択できない。
- ・ 公民館のソフトを決定する以前から計画を進めていることは問題。「なんのために作るのか」ではなく、公民館を作ることが前提となってしまう。
- ・ ハコモノ重視でなくソフト（指導員やプログラム）の充実が欠かせない。
- ・ 利用状況が悪いのに3案の選択から1案を選択する事は出来ない。
- ・ 公民館のソフトの充実
- ・ 軽井沢は思いの外冬が長く、良い季節は短いものです。住民にとっては、外のイベント等より中を充実してもらいたい。湯川からの動線も良いが、必要性は感じないし、

あまり使われないと思う。

- ・「住民活動を顔にする」→何をイメージしていますか？追加行政コストが発生しませんか？

(分館)

- ・分館を使えない事が良く分からない。
- ・地区公民館は使いづらい。区民でないと使えない。
- ・分館の部屋を予約する方法が分からない。
- ・分館をもっと使える様にしたい方がよい。
- ・分館はほとんど使っていない。インターネットで検索して使えるようにすべき。
- ・区費を払った人しか使えないのはおかしい。
- ・公民館に管理人がいる、いないのはなぜか？

(ホール)

- ・ホールはいらないのではないか。
- ・大賀ホールの宣伝の仕方が悪い。もっと敷居を下げたい。
- ・講堂は広く他に同様な施設がないので使いやすい。
- ・中央公民館はリニューアル（リノベーション）でよい。ただし講堂は音響悪く改善要。Wi-Fi も使いやすくしてほしい。
- ・新たに音響設備の整った施設を作るのではなく、大賀ホールをもっと利活用すべき。大賀ホールの利用条件が厳しすぎるのでは？

(施設のテーマ)

- ・中央公民館のテーマは検討中と説明あったが、先にハコモノありきの話があるのはおかしい。
- ・大賀ホール、木もれ陽の里、風越公園はテーマがはっきりしているが、新たな中央公民館のテーマは？
- ・テーマに沿った建設（設計）をしていると思うので、軽井沢町としては主にテーマとしていることは何か

(諸室等（ホール以外）)

- ・今の調理室は使いづらいが、災害時には炊き出しなどで必要。
- ・中央公民館での子ども食堂の運営に関わっているが、150人規模の調理や食事が継続できる施設は欲しい。
- ・新たに生まれてくるスペースは必要。

(予約)

- ・予約方法は電話でなくシステム予約にして欲しい。
- ・予約は一元で予約できるようにして欲しい。

(意見)

- ・中央公民館を利用するのは別荘の人がほとんど。
- ・公民館へは選挙の投票でしか行かない。
- ・公民館の存在、利用方法を皆によく知ってもらわなければならない。
- ・公民館（分館を含む）の使い方は、情報が無いため使い方が分からない。
- ・分館は使っているが中央公民館は使っていない。

- ・中央公民館は使っていない。
- ・子供は学校が預かるべき。子供の移動自体が安全ではない。放課後居場所がないのではなく、すでにある学校で遊べば良い。
- ・病院の待合で子供が親を待っている時間があるというが、それも学校で良い。
- ・軽井沢は子供が自由に楽しむ屋内空間が少ない。
- ・軽井沢コモングラウンズのほうが人は入っている。
- ・庁舎については現庁舎を見て納得したが、公民館については町自身が公共建物と部屋がたくさんあると言っているのに、なぜ作るのかわからない。
- ・外国人、通勤者、使用者のカテゴリーを広げて考える必要がある。それらの人々が来なくなる、使いやすい建物と機能を考えてほしい。

(要望)

- ・飲食を伴った集まりができる場があるとよい。
- ・Wi-Fi が使える場。
- ・勉強ができる場。
- ・中軽井沢周辺住民が使える場。
- ・中高生が集まる場所が無い。集まれる場所があると良い。
- ・中高生が気軽に使える場が欲しい。
- ・近隣の学生が利用しやすい施設として欲しい。
- ・中学生の居場所となるスペースをどう考えているのか。バス停の停留所を軽井沢中学校前としてはどうか。
- ・どの施設でも気軽に健康相談ができるような機能があると使いやすい。
- ・他施設でも流行っている運動教室（木もれ陽の里）やマシンルームの指導（風越）はソフトが充実、こういったものを移動教室にしてくれるとさらに使いやすい。
- ・新たな施設は規模より性能重視で作ってほしい。
- ・大人向けでなく乳幼児、子供も使いやすい全世代型の施設を希望。
- ・新たな施設にはカフェスペースが欲しい。
- ・子育ての場としての空間が欲しい。軽井沢では子供の居場所が少ないと思う。
- ・新たな施設には気軽に使えるカフェがあったらいい。ただオープンにしすぎると町外の利用者が増えすぎるのは困る。
- ・子どもと暮らすという軽井沢のライフスタイルもあるので、子どもと滞在できる設えにしてほしい。

(質問)

- ・公民館に宿泊することは出来ないのか？

【建物・外構等】

(外構)

- ・軽井沢中学校は、入口のスロープの勾配がきつく、年寄は登れない。新しい庁舎公民館は避難を考えて外部も急な勾配は作らないで欲しい。
- ・軽井沢らしいシンボルツリーがあると良い。
- ・動物のいる森が軽井沢らしさの一つであり、外構で実現してほしい。
- ・軽井沢らしい自然豊かな環境は湯川沿いに充実しているので、新庁舎周辺には緑は必要ない。
- ・外観も内部からの眺め、どちらにおいても浅間山の風景をうまく取り込むことが大切。
- ・バリアフリーではなく、ノーマライゼーションを意識してほしい。緑道のような提案が見られたが、駐車場・歩道を歩きやすいものとしてほしい。
- ・ただの広場ではなく、人々が集える広場でなければならない。
- ・食べられる緑(ハーブや野菜)を植えることで人があつまるキッカケになったり、食育の場にもなる。(→色を通じた国際交流)。
- ・オリンピックを開催したことは軽井沢の象徴の一つなので、風越公園にあるオリンピックのレガシーを新庁舎周辺に移設することで軽井沢らしさがでる。
- ・植物園も移設することで、植物園の維持管理及び来園者の増加等の観点からもメリットがある。
- ・周辺にこれだけ緑や自然が豊かなのに、庁舎敷地内に緑の整備が必要か？もっと機能的に整備するべき。
- ・電柱の地下化の検討はされていますか？(敷地内)
- ・通過→滞在型という考えはとても良い。訪ねてみたいと感じさせる雰囲気望まれる。常緑樹をたくさん植えてほしい。

(環境)

- ・ZEBとは、何か「ZEB」だと環境に配慮された建物になるならば、検討してほしい。
- ・前回基本設計時は、アルミサッシを使う計画だったと聞いた。アルミサッシの断熱性能は環境性能として問題ないのか、ライフサイクルコストを考えると少し予算をかけても断熱性能の高いサッシにすべき。
- ・自然との調和がとても重要なので、庁舎周辺の広場は自然豊かな環境が良い。
- ・日射熱、地中熱で空気を温める。夏はどうするのか。
- ・軽井沢町で地熱発電は可能でしょうか。
- ・環境エネルギーに対する取り組みは？自治体をリードするようなエネルギーシステムを期待したい。
- ・ガラス面が広いのは美しいけれど、エネルギーを考えるとどうなのか。天井が高いのも基本はいいけれどエネルギー的にはどうか？
- ・庁舎が広くスペースが大きくなると庁舎内の移動手段に電動カートが必要？掃除も案内もロボット？すると電気をつくる？→太陽光～発電のスペースが必要？

(外観)

- ・山小屋風の建物が良いのではないかな。
- ・子どもでも描ける象徴的でシンプルな形状が良い(絵にしやすいカタチ)。
- ・浅間山との調和を考える必要がある。
- ・屋上が緑化されている建物を見た。素晴らしかったのでぜひ緑を載せてほしい。
- ・建物は機能美あるもの良い。木材も良いが、機能とコストのバランスを見てほしい。
- ・建物が儲けるものではないので、華美、過大にならないでほしい。
- ・現代的な建物は50年たてばデザインが古くなる。なるべく普遍的で古くない普通に近い建物をのぞむ。
- ・自然に溶け込む設計に賛成だが、町のランドマークにもなってほしい(どこからもわかる、見える?)

(駐車場)

- ・舗装しないと除雪は大変！子育て支援センターの駐車場も除雪が課題でした。
- ・高齢化社会に進んでいる中、障害者の社会参加も増え、障害者用の駐車場を個々の建物に備えることが必要と考えます。
- ・駐車場の土地も心配。車イスでなく歩きたい人もいる。
- ・設計コンセプト「緑の縁側」は良いが、とにかく公共施設のアプローチは、老人、介護者にとって長すぎる場合が多い。やっと駐車場に止めたら、入口までまた歩くとなると大変です。バリアフリーだけでは足りなく、いかに楽にアプローチできるか考えてもらいたい。

(木材活用)

- ・材料として木材を使うことが重要(特にカラマツを利用することで軽井沢らしさにつながる)。
- ・木を使うことで軽井沢らしさを表現することは良いが、構造上は大丈夫なのか？
- ・今後のリニューアルを見据えて、地場の木材を使うことは地域の物質循環という観点からも軽井沢らしい取り組みといえるのではないかな。

【交通】

(渋滞)

- ・信号機の設置で交通渋滞の緩和は可能なのか。
- ・ネガティブな軽井沢らしさもある(交通渋滞・オーバーツーリズム)。
- ・軽井沢らしさといえば、交通渋滞！ 解決してほしい。
- ・駅から歩けるようになれば、車で来る人が減らせると思う。
- ・18号の渋滞を解消する必要がある。
- ・深刻な交通渋滞を緩和する工夫を織り込んでいますか？

(進入路)

- ・病院側の進入路には信号機を設置しないのか。利用者の利便性を考えると鶴溜線側交差点よりも病院側に信号機を設置する方が良いと考えている。鶴溜線は町職員の駐車場に向かうルートでもあるため、鶴溜線のみ信号機を設置することは、住民目線からすると町職員の利便性を優先していると捉えられてしまう。
- ・町役場の出入り口の整備が必要。
- ・役場・公民館・病院のアクセスのアナウンス充実
- ・町役場の出入り口の整備
- ・病院入口の信号設置を申請する前に、役所側行動の拡張及び信号設置を申請する理由が不明。病院入口の方が公共性が高いと思うが。

(交通政策)

- ・タクシーやバスなど、交通機関の利便性を向上させることはできないのか。流しのタクシーがほとんどおらず、電話で迎車をお願いするしかなく不便。
- ・利用可能な交通機関の情報をより取得しやすくすることはできないか。
- ・よぶのる軽井沢はもうやらないのか。
- ・町民の”足”の考え方、多様化、検討(町内バス・タクシー)

【防災】

(建物の強度)

- ・木造化を検討して欲しいが、火山灰の重さに耐えられないならば心配だ。
- ・浅間山の噴火に対しての対応及び共存を考えることこそ軽井沢の建物である。
- ・火山灰についてはどのような影響があるか？→火山灰の降灰は比較的軽い噴火でもありうる。溶岩が出るような大災害よりも頻度は高い。灰自体はそれほど重くないが、雨水を含むと重量が増す。それらを考慮しながら屋根を設計する必要がある。

(考え方)

- ・地下室が必要。職員と周辺の方のシェルターとして。備蓄もしっかりできるように。地下室は軽井沢では難しいのならよくスペースを考えてその様な場所を作ってほしい。
- ・防災時町民別荘の方の避難場所としての使用を想定するのか、それとも拠点のみとして想定しているのか。

(意見)

- ・軽井沢はテントを持っている人はとても多い。被災の際に活用できるはず。
- ・コロナ等のウィルス感染時に、現庁舎は対応が出来ていなかった。パンデミック時の使い方も考えた。
- ・軽井沢病院をもっと充実させて、緊急時・災害時に庁舎・公民館と連携すべき。
- ・予想外の災害に対し庁舎・公民館等は対策を十分配慮した設計を。
- ・災害時の対応について、各地区の公民館の活動について過去に（40年くらい前）台風で国道18号バイパス、???賀峠等全道路が、通行止。次の日の◎◎で東京方面に行けず、公民館にて1時間休んでいた人達がありました。
- ・なるべく余裕をもった空間の多い方がよい。災害時の集合場所としても考えて欲しい。

(要望)

- ・宝生寺が水害の際に墓石が庁舎計画地の付近まで、流れてきたことがあった。水害にしっかり対応できる計画にして欲しい。
- ・災害時の避難場所として、トイレ・電気・水など機能充実してほしい。
- ・過去の水害の際に、電気が止まり風越公園の体育館で携帯電話を充電していた。新しい公民館も避難の際に安心して避難し生活できることを考えた施設にして欲しい。
- ・災害時に別荘民も避難できる施設にして欲しい、別荘民も含め避難できる広さの避難施設が確保できるように計画して欲しい。
- ・浅間山は、今後噴火する可能性があるならば、軽井沢町で避難計画を明確にして情報発信して欲しい。
- ・災害時の避難場所が心配、別荘民も受け入れられるキャパシティを新しい公民館にも確保して欲しい。
- ・庁舎公民館にして欲しい。
- ・公民館は災害時の避難場所としての機能充実を考えてほしい。
- ・コロナ等のウィルス感染時に、現庁舎は職員の密度も高く、窓口も飛散防止対策が出

- 来ていなかった。感染時に「ソーシャルディスタンスを確保できる」「区画できる」ように余裕をもったレイアウトにして欲しい。
- 避難所となった場合収容人数や、備蓄品がどれだけあるのか公表するのはどうか。

21

【コスト】

(コスト抑制)

- ・午前中の説明にあったが、庁舎と同等な規模や金額感の公民館は過剰。
- ・予算的に公民館を作る事は反対。リフォームして使うべき。
- ・RCの新しい庁舎となった場合、50～60年使う事になるならば、ライフサイクルコストも考えた建物としてほしい。
- ・建設コストが高くて、付加価値を生み出し、それによって町が発展すれば、結果、税収が増える、みたいな“納得感”が重要である。そういった説明を町がするべき。
- ・費用だけで考えるのではなく、ハードとソフトの両輪で考えてほしい。
- ・110億円以内で収めるのが、町長の公約である。
- ・書類のペーパーレス化で書庫面積を減らし、建設コストの削減を図るべき。
- ・移転先を変えるべき。今の敷地を売って、もっと安い敷地を購入し、そこで建て替えれば、事業費の削減につながるだろう。
- ・新庁舎のランニングコストの比較は行われているのか。
- ・庁舎の機能を備えていればデザインにこだわらなくても機能美を追求できると思うが。ハード面はその後のメンテナンスもあるので、その費用を抑えられる建物にしてはどうか？今後のソフト面(DX やエネルギー、フリーアドレス)などを充実させる方に比重をおく。防災・減災・コロナの様な対応の基金を取り残して→
- ・コスト削減の対案はないのか(形状・基準・設計含め)

(起債)

- ・借金を次世代に残すことは許されない。
- ・返済計画を教えて
- ・積み立て3億から償還金1.5億に減らすのはなぜ？早く返した方が良いのでは？減らすメリット？
- ・172億円の予算規模に対して100億円を超える庁舎／公民館への投資バランスは悪いように見える。将来の負担はどう見ているのか？→例えばランニングコストが減少するとか

(財源)

- ・軽井沢固有の風土を理解している企業に建設にかかわってもらい、ネーミングライツやコマーシャル発信を許可することで、建設コストの一部を企業に負担させるようなことができないか？
- ・財源のメドは？税収に対し身の丈に合っているか？
- ・予算はいくらあっていくら借入れするの？

(意見)

- ・庁舎として必要な機能(行政サービス・議会・防災など主幹機能)のみの場合の建設コストを出すべき。それに対し、デザイン等の意匠面を付加した場合と比較して、どれぐらいのコスト増になるのかを見せるべき。
- ・110億円と内訳を見せるべき。
- ・公民館運営は民間に委託し、サービス向上とランニングコスト削減の両立を図るべ

き。

- ・イニシャルよりもランニングコストを重視すべき。安普請で外壁が朽ち、その結果、メンテナンス費用が増えるのはナンセンス。
- ・建設時期の物価上昇を予想し、その事業費を明示すべき。そうでないと、また、事業費が増加し、もめることにつながる。
- ・建設費用だけでなくランニングコスト（暖房費冷房費など）修繕費も考慮してもらいたい

(質問)

- ・物価上昇が進む中で、どのタイミングで工事するのがベストなのかを知りたい。
- ・庁舎外側内側耐震工事の施工時期と費用は？
- ・総工費（110億円）と税込・職員の給与
- ・予算は建物に関するもののみ縮小し、その他は変化なしなのですか？
- ・デザイン性、いこいのスペース、太陽光、木材活用などを行えば行政キノウと安全性のみでどのくらいのコストになるのか示して欲しい

29

【事業全般】

(既存施設の有効活用)

- ・既存の施設が認知されていない、また知っていても予約しづらい。
- ・既存施設間のシナジーがなく感じられ、つながりを考えた新たな施設として計画してほしい。
- ・既存の施設はその施設単体としての利用にとどまっていて、町全体を俯瞰した計画が必要。
- ・既存の施設があまり認知されていない。
- ・まちの施設は高齢者重視で、幼児の子育ての相談やサポートを受けられる機能が欲しい。そもそも出産すら軽井沢病院でできないのは遺憾。
- ・既存の稼働率の低い施設をもっと使っていく必要あり。
- ・既存公共施設の認知度が低い。誰に使わせようとしているのかわかりづらい。リピーターが少ない。
- ・くっつけテラスのチャレンジショップの成功例は大変少ないと感じる。他の低稼働施設を利用させたらどうか。
- ・現在、使われていない他施設のユーティリゼーションをあげるのが先。
- ・それぞれの施設に複数の会議室がある理由がわからない。
- ・新たなニーズが見えず、既存の施設や分館もあって増やす必要あるのか疑問。
- ・他の施設が知られていない、利用しにくい。
- ・前々町長、前町長の意向で、最近はハコモノ作りすぎ。
- ・中央公民館作るより、まず他施設の活用を探るべき。
- ・他の施設の利用を増やし、新たな施設はコンパクトでいい。
- ・稼働率を上げるには住民だけでは厳しいかもしれないので別荘住民、観光客も含めて考える。
- ・人口2万、別荘入れて3万人としても、既存の公共施設は他の市と比べても多いのでは？
- ・既存の施設は認知されていない。
- ・概要説明に利用した公共施設全般のペーパーを写真や電話番号付きにして毎年交付してくれれば既存施設も使いやすくなる。
- ・他の施設は交通手段が限られる。ただし軽井沢は概ねどこも車がないと不便。
- ・(町の対話テーブル担当者から) 軽井沢には使われないたくさんの公共空間があると聞いた。さっきまで町民のために必要と思っていたが、それならいらないではないか。
- ・(町の対話テーブル担当者から) 公民館は20%しか稼働率がなく、ほとんど使われていないと説明を受けた。それなら公民館は不要ではないか。
- ・他の施設で使っていない施設があるのに、また新たに施設を作るのは無駄である。利用できる場所を利用すべき。
- ・(町の対話テーブル担当者から) 公民館は稼働率が20%しかなく、すでに軽井沢は公共空間が十分あるという説明を受けた。公民館は新しいものを作る必要はない。
- ・既存の施設をもっと利用して、新たに大きなハコモノは要らない。

- ・稼働率が悪いのになぜ公民館をつくるのか？公民館を作るのではなく別の場所へ行けば良いのではないか。
- ・町の施設の一括予約システムは欲しい。
- ・新たな施設では、単一用途でなく機能を兼用できる部屋で稼働率を上げてほしい。

(軽井沢らしさ)

- ・そもそも軽井沢らしさって何なのか？をしっかりと考える必要がある。
- ・求められる軽井沢らしさは属性によって異なる。誰に対しての軽井沢らしさに重きをおいて、それによってどのような価値が生まれるのかを整理すべき。
- ・軽井沢らしさを出してほしい。軽井沢らしさと、いかにコストとのバランスを取るかを大事にしてほしい。
- ・内向性と外向性が共存しているのが軽井沢らしいメンタリティと考えている。まちに開くことの意味やバランスを考える必要があると思う。
- ・観光客も使いやすい庁舎であることが軽井沢らしさと言えのではないか(トイレの整備などを含め、町全体として現状は観光客に優しくない印象を受けている)。
- ・軽井沢らしい、軽井沢ブランドに似合ったデザインを求める。
- ・森の庁舎は重要である。軽井沢らしい、誇りの持てる施設にしてほしい。

(基本情報)

- ・軽井沢町が、どのような庁舎・公民館をつくりたいのか、事業戦略も含め見える化してもらいたい。
- ・施工会社は決まっているの？
- ・軽井沢病院との関連性も視野に入っていることが分かり安心した。
- ・反対を強くしている人や団体がいるのですか？
- ・平屋の部分を見せていただいたのですが、3Fは何に使っているのでしょうか？
- ・建物として軽井沢町のテーマは何があるのか？(緑とか、自然とか、森とか、、、？)
- ・今日は基本方針は変えずにA～C案のどれがいいかの議論を行うのか。基本方針そのものを見直すべきかを議論できるのかを知りたい。別の業者にローコストな提案を頂いた上で比較することが出来ないのか。
- ・新庁舎の面積減らすことはできないのか？

(事業地)

- ・庁舎はこの場所には立てないで、他の場所に行ってほしい。ここは売ると良い。今売ると高いのでその収益で伸び伸び作ってほしい。
- ・私は中軽井沢に住んでいるが、どうせ車で行くのでこの場所でなくて良いと思う。
- ・現庁舎の敷地を売却して、別の地価の安価な場所に移転してはどうか。
- ・今まで購入できなかった土地を購入できたという事実を発信すべき！
- ・民有地を買い取る前提で進めているが、交渉は順調？買い取れそう？

(建築の考え方)

- ・マンションや住宅開発で軽井沢の品格が失われていると思う。新庁舎だけが品格を語っても意味がない。
- ・観光客が増加する中、新しく建てる庁舎・公民館は彼らの利用をどのように考えるのか。

- ・（基本方針に）軽井沢は国際都市という言葉が書かれているが、どのようなことに対していうのか。

（設計者）

- ・プロポーザルで山下・三浦設計室に決めた理由は

（意見）

- ・長期的にはA I も進み、職員数も減らせるはず。減った時に臨機応変に変えることができる建物にしてほしい。
- ・病院と庁舎の敷地の相互利用は、病院側のレッドゾーンの観点から難しいのではないか。
- ・B案が良い。公民館の必要性（使われている？）がわからないため、一体化案であれば、利用頻度も上がる。

（その他）

- ・軽井沢駅周辺の駐車場がいつも満車で使えない。ロータリーの整備が必要。
- ・公民館は災害時には避難場所として機能するが、病院は野戦病院として連携できるようにこの立地を活用してほしい。
- ・軽井沢病院をなんとかしてほしい。

【意見聴取】

(意見)

- ・今日のような会に外国の方が一人もいない。無作為に1000人呼びかけて誰も来ていない状況で、これで国際的と言えるのか。日常に軽井沢に知り合いの外国の方はいる。町として、この会に誰もいないことをどう考えるか。
- ・自分は別荘を持っているが毎年年間100日以上軽井沢にいます。住民票は置いていないが、すでに“別荘”を超えている居場所である。町民、別荘民、観光というカテゴリー分けでは足りない。
- ・なぜ今日の会の主催者側(町・設計 JV)のメンバーに女性がいないのか。
- ・観光客が増加する中で、既存の町民・別荘民との関係性。
- ・次世代を支える子供たちの意見をもっと聞くべき。例えば、授業参観日を狙って学校で意見交換会を開けば、若いママ+お子さんで対話が可能では？
- ・事前に庁舎案内があったことは非常に良かった。庁舎改築の必要性が良くわかった。
- ・「考え方」も大事 実際の具体的な働き方など、職場の人たち、利用者の意見を聞いた方がいい。
- ・今日の参加人数の内訳(住民と別荘)
- ・これまでの住民意見交換会でどんな意見があったのか知りたい。その意見を町としてはどう捉えているのか。
- ・職員と町民によるフロアがオープンになると、個人情報の管理やセキュリティー対策が気になる。
- ・今の案のたて方のギロンではなく、①今の案、②最低限の案、③その中間、といった選択肢の中でギロンできないか
- ・建物のレイアウト、**の策定は費用とのみあいでは比較的加納ではないか。
- ・今まで公共施設を数多く設計されているとのこと 建築後実際に使用しての問題点をきく機会を設けられているのか また、その時の課題(問題)を今回どのようにいかしているのか

(要望)

- ・サービス業の人は、土日休めません。このような説明会を平日には出来ませんか？ 又、100年ならば若い人のみで説明会をしてほしいです。
- ・土屋町長は出席されないのですか？

【情報発信】

(意見)

- ・プロセスを段階ごとに“見える化”してほしい。段階ごとにしっかり町民がわかるように。
- ・今まで対話の会があったことは知らなかった。広報はしっかりしてほしい。
- ・ホームページは日本語表記のみである。英語表記での案内も必要だと思う。
- ・つくりたくてたまらない設計の切願は明確 一方で町政が見えてこない。町民置き去りの原因。町民目線がない。

(要望)

- ・本日使用しているパワーポイントはもらえるのか。
- ・今日のパワポ資料欲しいです。
- ・PPTの資料が配られないのが分かりにくいです。事前配布なら合わせてほしいです。
- ・説明会の進行について、パワーポイント資料などを事前に作成し、・当日の参加者・進行予定などを示して欲しかった。そうすれば、「時間長い」という批判をかわせるのではないかな。
- ・資料が見難い。プレゼンに添った資料がほしい。設計図などがはいっていないのはなぜか？

(質問)

- ・広報紙による発信していくのか～たとえば本日のこと～

10
303